

**Председателю Палаты юридических
консультантов города Алматы
Бердибековой Г.А.**

С П Р А В К А
о деятельности дисциплинарной комиссии
Палаты юридических консультантов г. Алматы

город Алматы

01 марта 2024 года

Для общего собрания Палаты юридических консультантов г. Алматы (далее Палата) представляю информацию о деятельности Дисциплинарной комиссии Палаты по рассмотрению жалоб (обращений, заявлений), поступивших на действия/бездействия юридических консультантов за 2023 год и результатах их рассмотрения.

Для работы Дисциплинарной комиссии Палаты в Палате разработаны нормативные документы, регламентирующие дисциплинарную деятельность ее членов. Административные барьеры и другие сдерживающие факторы, препятствующие полноценной и качественной работе, отсутствуют.

Членами Дисциплинарной комиссии Палаты являются председатель Абдыкулов А.А. и члены Смирнов А.П., Дубовцев Р.Х., Кабушева Г.К., срок пребывания которых продлен на следующий срок решением общего собрания Палаты 15 июля 2023 года (пункт 2 повестки).

В 2024 году вместо ранее выбывшего 09 февраля 2024 года из состава Дисциплинарной комиссии по собственному желанию Байтагурова Б.Ж. (протокол № 2/24), Правлением 24 апреля 2024 года был назначен Уалиев Е.Е. (протокол № 8/24).

В 2023 году рассмотрено 10 обращений (гр.гр. Боярчук Е.И., Идирисова А.Г., Секерова А.Ж., Бельгибекова А., Серикова Е.С., Мусаева А.У., Оспановой К.А., Есеналиевой З.О., Суховой Г.И. и Курбанбаевой К.А.) на 11 членов Палаты (*по соображениям конфиденциальности данные на членов Палаты не указываются*).

По последнему обращению проверка закончилась с вынесением заключения в январе 2024 года.

За истекший период дисциплинарные дела в отношении членов Палаты не возбуждались, оснований для дисциплинарных производств не было. По вышеуказанным обращениям приняты решения об отказе в возбуждении дисциплинарного дела поскольку в ходе проверки жалоб не установлено нарушений требований законодательства Республики Казахстан о

юридической помощи, устава, правил и стандартов палаты юридических консультантов, Кодекса профессиональной этики.

Все заключения Дисциплинарной комиссии Палаты об отказе в возбуждении дисциплинарных дел и оставлении обращений без удовлетворения утверждены Председателем Палаты. Заявителям сообщено о принятом решении. Ни одно из рассмотренных обращений повторно не обжаловалось ни в Палату, ни в суд, ни в органы юстиции.

По существу обращений сообщая:

Половина (пять) обращений направлены на то, чтобы опорочить того или иного члена Палаты, в чьих действиях не было установлено действий, связанных со служебными или профессиональными нарушениями.

Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства не являются жалобы/обращения граждан, в отношении которых юридический консультант не осуществляет свою профессиональную деятельность.

По вышеуказанным пяти обращениям юридические консультанты Палаты не оказывали юридическую помощь заявителям и не осуществляли в их пользу профессиональную деятельность, чтобы заявлять о нарушениях с их стороны.

Поводами и основаниями для обращений явились гражданско-правовые отношения, касающиеся конкретных судебных споров между заявителями с одной стороны, и юридическими консультантами Палаты, с другой. В противоборстве со своими оппонентами (истцами или ответчиками), заявители в продолжении споров, по которым состоялись судебные акты, не желая принять проигрыш того или иного дела, видели причину своих неудач в профессиональной деятельности юридических консультантов Палаты. С этой целью, желая опорочить того или иного члена Палаты или устранить квалифицированную оппозицию из судебного спора, подавали формальные и бездоказательные обращения на действия, связанные с их профессиональной деятельностью. Между тем в действиях юридических консультантов Палаты не было установлено фактов, связанных со служебными или профессиональными нарушениями.

Например, гр.гр. Бельгибеков А. и Мусаев А.У. обжаловали работу юридических консультантов, которые якобы представили в суд фальсифицированные выписки из реестра Палаты юридических консультантов.

Между тем доводы указанных заявителей носят надуманный и предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Во-первых, Палата подтвердила подлинность выписок указанных членов Палаты, равно как и правомерность их статуса юридических консультантов.

Во-вторых, в силу положений Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) процессуальные отношения юридических консультантов должны были решаться судами по конкретным делам в судебном разбирательстве и вопрос о составе лиц, участвующих в деле, разрешает только суд. Между тем, оспариваемые выписки из реестра приняты судебными органами различных инстанций, а потому заявители

могли на любой стадии судебного процесса заявить ходатайство об отводе представителя, либо о фальсификации представленной суду выписки о членстве, чем они, однако, не воспользовались, что расценивается как их процессуальное упущение.

Претензии в Палату после судебных разбирательств не имеют заранее установленной силы и исключают возможность их проверки Палатой.

Или, например, гр. Сериков Е.С. обратился с жалобой на юридического консультанта, касательно отчисления налогов в бюджет государства.

Между тем, решение данного вопроса не входит в компетенцию Палаты и у Палаты нет полномочий выявлять юридических консультантов, уклоняющихся от уплаты налогов в бюджет государства, данная обязанность возлагается на органы государственных доходов и уплачивается каждым членом Палаты самостоятельно в индивидуальном порядке в соответствии с Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет».

При таких обстоятельствах, Дисциплинарная комиссия Палаты не вправе подменять налоговые органы, как-то вести налоговый контроль, требовать оплаты налогов от юридических консультантов, понуждать их к сдаче налоговых деклараций и так далее.

Другая половина обращений (пять) касается недовольства заказчиками результатами юридических услуг, где решения принимались не их представителями, а судами, либо правоохранительными органами и третьими лицами.

Так, заявители Боярчук Е.И., Идирисов А.Г., Есеналиева З.О., Сухова Г.И. и Курбанбаева К.А., обращаясь с жалобами на своих представителей пытались истребовать выплаченные вознаграждения.

Между тем, юридические консультанты действовали в интересах своих клиентов в рамках гражданско-правовых отношений (сделка, статьи 147, 152 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), оказывая юридическую помощь в соответствии с условиями подписанных сторонами договоров на оказание возмездных услуг по доверенностям самих заявителей.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3, 4 статьи 80 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», Палата не имеет полномочий для принудительного взыскания с юридических консультантов оплаченных гонораров. И при таких обстоятельствах, Дисциплинарная комиссия Палаты не вправе оценивать качество и объём оказанных юридических услуг и помощи, подменять органы исполнительного производства или коллекторские организации, понуждая юридических консультантов к возмещению чьих-либо расходов или ущерба.

Заявителем было разъяснено, что в случае, если они считают, что юридические консультанты исполнили свои обязанности не надлежащим образом, то в соответствии со статьей 9 ГК они вправе защищать свои гражданские права в судебном порядке, где каждая сторона в порядке статьи 72 ГПК должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается.

Отказывая в возбуждении дисциплинарных производств в отношении юридических консультантов, заявителям одновременно рекомендовано защищать свои интересы вне Палаты, разрешать вопросы в гражданском или уголовном порядке, где судопроизводство определяется пределами судебного разбирательства.

За истекшие периоды частных определений судебных органов не поступало, равно как не поступало обращений государственных или правоохранительных органов на членов Палаты или органы управления Палаты.

Председатель

дисциплинарной комиссии Палаты



А.А.Абдыкулов